

О ПРИРОДЕ ГОСУДАРСТВА

Лопатин С.В.

*магистр политических наук.
Уральский федеральный университет
имени первого Президента России
Б.Н. Ельцина,
Екатеринбург, Россия,
svyatoslav.vyacheslavovich@mail.ru*

ON THE NATURE OF THE STATE

Lopatin S

*Master of Political Science.
Ural Federal University
behalf of the first President of Russia
B.N. Yeltsin,
Yekaterinburg, Russia,
svyatoslav.vyacheslavovich@mail.ru*

Аннотация

В статье рассматриваются основные теории происхождения государства, опираясь на которые автор формулирует главную причину образования государства: государство есть неизбежный организованный институт управления людьми посредством двух основных функций – контроля и насилия. Особое внимание автором уделяется выделению общих оснований в каждой из теорий происхождения государства.

Annotation

The article discusses the main theories of state origin, based on which the author formulates the main reason for the formation of the state: the state is the inevitable organized institution of managing people through two main functions – control and violence. The author pays special attention to identifying common grounds in each of the theories of state origin.

Ключевые слова: государство, управление, коммуникативно-патриархальная теория, договорная концепция, ирригационная теория, теории внешнего насилия, теория внутреннего насилия.

Keywords: state, management, communicative-patriarchal theory, contractual concept, irrigation theory, theory of external violence, theory of internal violence.

Вопрос об образовании государства представляется достаточно дискуссионным, когда мы начинаем размышлять о такой системе общества, которая способна постоянно воспроизводить себя посредством определенной системы социальным норм. Тогда зачем необходимо наличие особого аппарата управления в форме государства? Очевидно, что высокая степень социальной активности исполнения социальных правил поведения не создает потребности в организационных и управленческих началах определенных лиц. Следовательно, для того чтобы возникло государство, необходимо наличие таких условий, которые бы создавали угрозу существования самих норм, упорядочивающих общественное сожительство людей. Отсюда следует, что государство учреждается как форма управления людьми, призванная контролировать выполнение всеми членами общества установленных норм и применять инструменты легитимного насилия для наказания нарушителей. Другими словами, государство можно рассматривать как неизбежную организованную форму контроля и насилия над людьми. Данное предположение является суждением, пока мы не приведем соответствующую доказательственную базу.

С целью подтверждения выдвинутого тезиса рассмотрим основные теории происхождения государства, признанные в рамках политологии.

Согласно коммуникативно-патриархальной теории, наиболее известными представителями которой являются Аристотель, Р. Фильмер и Н. Михайловский, человек рассматривается в качестве «политического животного», предназначенного для «совместного сожительства» с целью удовлетворения своих социальных потребностей. Государство, в свою очередь, является продуктом разросшейся семьи [8, с. 19]. Чтобы разобраться с этой

теорией более подробно, необходимо обратиться к трудам одного из ее основоположников – Аристотелю. Так, древнегреческий философ в своем труде «Политика» писал о том, что «государство принадлежит к тому, что существует по природе, и что человек по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живет вне государства, – либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек; его и Гомер поносит, говоря «без роду, без племени, вне законов, без очага»; такой человек по своей природе только и жаждет войны; сравнить его можно с изолированной пешкой на игральной доске» [1, с. 378-379]. Следовательно, государство в силу природной предопределенности есть нечто необходимое и неизбежное во временной протяженности. Следует также отметить упоминание Гомера, а точнее его представления о том, что «без роду, без племени, вне законов, без очага»; такой человек по своей природе только и жаждет войны». Рассуждения Гомера и Аристотеля напоминают размышления Томаса Гоббса о природе человека и образовании государства. Так, например, Т. Гоббс утверждал, что при отсутствии государства всегда имеется война всех против всех [4, с. 87]. Причину войны он усматривал в природе человека, а именно в соперничестве, недоверии и жажде славы [4, с. 86]. Вероятно, что именно благодаря философии этих античных мыслителей Т. Гоббс пришел к своей концепции общественного договора. Вернемся к Аристотелю. «Государство принадлежит к тому, что существует по природе, и что человек по природе своей есть существо политическое...» – Аристотель пытается сказать, что государство первично в отношении с человеком, семьей и племенем. Другими словами, он возводит в абсолют государство-общество и рассматривает человека и семью как частность. «Первичным по природе является государство по сравнению с семьей и каждым из нас; ведь необходимо, чтобы целое предшествовало части....» [1, с. 379]. Следовательно, целое производит частности, которые вынуждены, соединяясь, достигать целостности, то есть государства. И первой частью выступает семья, представляющая собой первый вид общения, возникающего для

удовлетворения повседневных надобностей. Объединение семей с целью обслуживания не только кратковременных потребностей образует селение. Дабы селение могло нормально существовать устанавливаются общие нормы поведения. «Общество, состоящее из нескольких селений, есть вполне завершенное государство, – пишет Аристотель, – достигшее, можно сказать, в полной мере самодовлеющего состояния и возникшее ради потребностей жизни, но существующее ради достижения благой жизни» [1, с. 378].

В своих размышлениях Аристотель идет дальше: «Итак, очевидно, государство существует по природе и по природе предшествует каждому человеку; поскольку последний, оказавшись в изолированном состоянии, не является существом самодовлеющим, то его отношение к государству такое же, как отношение любой части к своему целому. А тот, кто не способен вступить в общение или, считая себя существом самодовлеющим, не чувствует потребности ни в чем, уже не составляет элемента государства, становясь либо животным, либо божеством» [1, с. 379]. Другими словами, философ делит людей в обществе на три группы: безнравственные, недоразвитые существа (животные), нравственные существа (политически активные граждане общества-полиса) и сверхлюди (полубоги). Определить, к какой группе человек принадлежит, можно посредством политического общения в лице «закона и права», ибо тот, кто «живет вне закона и права — наихудший из всех, ибо несправедливость, владеющая оружием, тяжелее всего». Именно политическое общение, формализованное в праве и поддерживаемое «нравственными животными» является той социальной нормой, которую выделял Аристотель и согласно которой он классифицировал людей. Так, например, безнравственные животные, проживая в обществе, не способны вступить в общение, «не чувствуя потребности ни в чем...», тем самым «...уже не составляют элемента государства...». Они склонны преступать установленные правила и нормы в угоду собственным животным потребностям, тем самым нарушая общественную справедливость и целостность общества. Государство же призвано наказывать нарушителей с целью достижения общего блага, поэтому

насилие в отношении несправедливости и безнравственных людей полностью оправдывается.

Основываясь на представленной информации, можно прийти к умозаключению, что коммуникативно-патриархальная теория интерпретирует происхождение государства как процесс разрастания семьи и расширения ее нужд, при этом отеческая власть трансформируется во власть монарха над своими подданными. Один из главных недочетов данной концепции заключается в том, что она определяет государство как нечто неизбежное в силу самой природы вещей, упуская из внимания предположение, что селение может быть самодовлеющим в виду высокого исполнения людьми социальных норм поведения, следовательно, необходимость в учреждении государства будет отсутствовать. Небольшую подсказку в разрешении данного вопроса мы можем найти в утверждении Аристотеля о том, что тот кто «живет вне закона и права — наихудший из всех, ибо несправедливость, владеющая оружием, тяжелее всего». Людей, живущих вне закона, препятствующих достижению общего блага и проживающих в полисе, Аристотель порицает и требует наказывать. Можно предположить, что в самодовлеющем селении также как и рамках полиса присутствуют «безнравственные, недоразвитые существа», мешающие общему развитию и удовлетворению потребностей общины. В результате возникает необходимость в образовании некоторого аппарата управления и контроля, состоящего из авторитетных в обществе лиц, призванных следить за общим порядком и на основании общественного доверия наказывать нарушителей. Именно это обстоятельство, которое философ упустил из внимания, но наверняка подразумевал, и становится отправной точкой в образовании государства. И здесь мы плавно переходим к следующей теории — теории договорного происхождения государства.

Представители договорной концепции происхождения государства (Г. Гроций, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж-Ж. Руссо и т.д.) исходили из положения о том, что образованию государства предшествует некое «естественное состояние», в котором индивиду принадлежит абсолютная свобода распоряжения своей

личностью. Справедливо заметил Т. Гоббс о том, что в естественном состоянии «каждый человек имеет право на все, даже на жизнь всякого другого человека» [4, с. 90]. Однако развитие человеческой цивилизации, связанное с положительным естественным приростом населения, дефицитом ресурсов и появлением частной собственности, приводит к возникновению неравенства и все большего количества конфликтов между людьми. Чтобы избежать конфликтов, обеспечить свою безопасность и защиту своих интересов, люди образуют «единое политическое тело» посредством заключения договора об объединении [7, с. 269-270]. Следствием заключения социального контракта является образование государства, во главе которого становятся лица, призванные устанавливать наказания за нарушения и наказывать за эти нарушения, применяя легитимное насилие [7, с. 311]. Введенный Дж. Локком образ государства-судьи наиболее точно описывает образование данного института в рамках договорной теории происхождения государства.

В целом следует отметить, что коммуникативно-патриархальная и договорная теории происхождения государства взаимодополняют друг друга и подтверждают выдвинутый нами тезис о том, что государство учреждается как предопределенный организованный институт управления людьми посредством двух основных функций – контроля и насилия.

Следующей концепцией происхождения государства является ирригационная теория, основоположником которой является Карл Виттфогель. Суть теории сводится к тому, что земледелие в определенных регионах земли затруднено невысоким уровнем осадков и отсутствием прямого выхода к водным ресурсам. «Вода отличается от остальных природных факторов земледелия, – пишет Виттфогель, – ... Она не слишком редка и не слишком тяжела, что позволяет человеку управлять ею. В этом отношении она схожа с почвой и растениями. Но она коренным образом отличается от них степенью своей доступности к перемещению и техниками, необходимыми для этого перемещения» [2, с. 158]. Отсутствие прямого доступа к водным ресурсам для земледелия создает необходимость в организации массовых работ по

строительству ирригационных сооружений. Ирригационные работы связаны не только с обеспечением достаточного количества воды, но и с защитой от слишком большого ее количества (дренаж, дамбы и т.д.). Все эти операции, по мнению Виттфогеля, требуют подчинения основной массы населения небольшому количеству функционеров. «Эффективное управление этими работами требует создания организационной системы, включающей в себя либо все население страны, либо, по меньшей мере, его наиболее активную часть. В результате те, кто контролирует эту систему, обладают уникальными возможностями для достижения высшей политической власти» [2, с. 158]. Именно так, по мнению социолога, возникает гидравлическое (менеджеральное) деспотическое государство. Деспотическое, потому что повиновение подданных обеспечивается за счет принуждения и силы. Государство является следствием необходимости в организации ирригационных работ, направленных на удовлетворение общинных нужд. Однако автор допускает одну весьма серьезную логическую ошибку. Несмотря на то, что он концентрирует свое внимание лишь на отдельной, пусть и очень важной стороне общественной жизни – строительстве ирригационных сооружений – ее нельзя интерпретировать как цель, это скорее средство производства большей продукции и получения большей прибыли. Следовательно, государственный аппарат образуется в результате соединения внешней и внутренней необходимости как средство организационных и контрольно-принудительных работ. В этом аспекте ирригационная теория близко подходит к коммуникативно-патриархальной и договорной теории происхождения государства, объясняющей государство через функции контроля и насилия.

Согласно теории внешнего насилия, авторами которого являются Карл Каутский и Людвиг Гумплович, первоначальный фактор возникновения государства следует искать в непосредственной политической силе, а именно в результате завоевания сильным племенем более слабого. «Племя победителей, – отмечал Каутский, – подчиняет себе племя побежденных, присваивает себе и всю их землю и затем принуждает побежденное племя систематически работать

на победителей, платить им дань или подати. При всяком случае такого завоевания возникает деление на классы, но не вследствие деления общины на различные подразделения, но вследствие соединения в одно двух общин, из которых одна делается господствующим, другая угнетенным и эксплуатируемым классом, принудительный же аппарат, который создают победители для управления побежденными, превращается в государство» [5, с. 77]. Государство выступает некой внешней силой, навязываемой обществу извне с целью внутреннего управления и сбора налогов. С этой же целью помимо существующих в обществе социальных норм создаются новые законы и модели поведения, отвечающие потребностям племени завоевателя. Возникновение государства представляется как реализация принципа – сильный подчиняет своей воле слабого. На первый взгляд, представленное объяснение происхождения государства несколько отличается от нашего предположения, что государство образуется в результате защиты сложившейся в обществе системы социальных норм и их контроля с целью последовательного воспроизводства в заданных условиях, так как государственный механизм навязывается насильственным путем извне. Однако, несмотря на то, что государство выступает внешней силой, его основными функциями являются либо мягкий контроль, ограниченный сбором податей (Монголо-татарское иго), либо жесткий контроль, включающий в себя навязывание новых норм и правил поведения (Римская империя). В первом случае племя продолжает существовать, воспроизводя ранее сложившиеся модели поведения, находясь при этом под внешним управлением нескольких лиц (наместников), однако учреждение государства так и не происходит. Во втором случае, к сложившимся нормам добавляются новые модели поведения, образуется четкий состав управленцев, призванных следить за общим порядком и наказанием нарушителей. Со временем данная система дифференцируется и усложняется. Следовательно, наше предположение находит свое подтверждение и в рамках данной концепции.

Стоит также заметить, что, по мнению представителей данной теории,

государство образуется не только стороной-завоевателем, но и возникает как средство защиты сложившейся системы отношений от возможных посягательств со стороны других сильных племен. «Будучи инструментом организации и управленческого воздействия, государство становится мощным средством защиты от возможных посягательств со стороны других племен, а также определяет с некоторой точностью объем предъявляемых к ним требований и дает им возможность устроиться в пределах сохраненных за ними прав» [6, с. 59-60]. Это еще раз доказывает допустимость нашего предположения.

Автор теории внутреннего насилия Евгений Дюринг считал, что для объяснения происхождения такого института как государство необходимо провести определенный мыслительный эксперимент. «Дюринг старался максимально упростить общество, – пишет в своей работе Татьяна Кашина, – и предлагал представить его состоящим из двух человек. Две человеческие воли вполне равны друг другу, и ни одна из них не может предъявить другой никаких положительных требований... Но равные люди могут спорить по определенным вопросам. Как быть тогда? Дюринг предлагал привлечь третьего человека, так как без него нельзя принять решение большинством голосов и разрешить спор не представляется возможным. Без подобных же решений, т.е. без господства большинства над меньшинством, не может возникнуть государство. По его мнению, собственность, классы и государство возникают как результат насилия одной части общества над другой» [6, с. 63]. Государство выступает, по мнению Дюринга, инструментом выражения воли большинства и арбитром при разрешении социальных споров. Несмотря на это, исследователь упускает из внимания не только тот факт, что люди от природы являются неравными друг другу (кто-то умнее, сильнее, приспособление и т.п.), но и то, что привлечение третьего лица при разрешении спорных вопросов не всегда сопровождается образованием государства. Так, например, мидийские племена до образования Мидийского царства в 670 до н. э. существовали и без определенного класса управленцев, а при решении возникших конфликтов привлекали к их решению

наиболее уважаемых членов поселения. Следовательно, происхождение государства можно объяснить сочетанием конфликтной ситуации и личностных качеств определенного лица, заинтересованного посредством разрешения спора утвердить свою единоличную власть. Начало этому процессу было положено самим конфликтом, а именно его причиной. Как правило, большинство конфликтов возникают между расхождением существующей социальной нормы и необходимости нововведения. В зависимости от личностной воли, утвердившей свою власть, система социальных норм либо сохраняется, либо модернизируется.

Рассмотрев основные теории происхождения государства, мы можем прийти к выводу о том, что, с одной стороны, объяснение происхождения государства в рамках разных концепций различно, с другой стороны, большинство теорий можно свести к некоторым общим принципам. Так, возникновение государства рассматривается через призму социального конфликта, возникающего в результате нарушения признанных в обществе социальных норм поведения и возникновения на основании этого социальной потребности в организации некоторого института, наделенного функциями контроля над исполнением системы социальных норм и применения легального насилия по отношению к лицам, их нарушающих. Отсюда справедливым будет определение государства, данное Э. Геллнером в работе «Нации и национализм»: «государство – это специализированная и концентрированная сила поддержания порядка. Государство – это институт или ряд институтов, основная задача которых (независимо от всех прочих задач) – охрана порядка» [3, с. 28].

Список литературы

1. Аристотель. Политика // Перевод с древнегреч. С. Жебелева. Сочинения: В 4 т. М.: «Мысль», 1983. Т. 4. С. 376–644.
2. Галлеев К. Р. Теория гидравлического государства К. Виттфогеля и её современная критика // Социологическое обозрение, 2011. Т. 10. №3. С. 155–179.

3. Геллнер Э. Нации и национализм / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1991. 320 с.
4. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. М.: Мысль. Т.2. 1991. 736 с.
5. Каутский Карл. Материалистическое понимание истории. М., Т. 2. 1931. 851 с.
6. Кашанина Т. В. Происхождение государства и права: учеб. пособие / Т. В. Кашанина // М.: Высшее образование, 2008. 358 с.
7. Локк Дж. Сочинения: В 3 т. / Пер. с англ. и лат.; ред. и сост., авт. примеч. А. Л. Субботин - М.: Мысль, 1988. 669 с.
8. Общая теория государства и права : учебник / под ред. С.Ю. Наумова, А.С. Мордовца, Т.В. Касаевой. – Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2018. – 392 с.